

Revista erorilor judiciare în materie de contencios administrativ
Perioada examinării: 3 – 7 iunie 2024

Secțiunea II – 3ra

Total, examinate – 33 de dosare:

- **declarate inadmisibile – 28;**

- **respinse – 1;**

- **admise – 4**, dintre care:

- cu casarea integrală sau parțială a hotărârii și/sau deciziei și emiterea unei alte decizii – **2;**

- cu restituirea cauzei, spre rejudecare, instanței de apel – **2.**

Curtea de Apel Chișinău – 4 dosare

Nr./o	Nr. dos. și completul judecată	Părțile și obiectul litigiului	Soluțiile instanțelor ierarhic inferioare	Eroarea judiciară	Soluția și concluziile instanței de recurs
Restituirea, spre rejudecare, instanței de apel – art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ (2 cauze)					
1	3ra-399/23 <u>prima instanță:</u> V. Chisilița <u>instanța de apel:</u> A. Minciuna V. Negru E. Palanciuc <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc	S.R.L. „Cudalb-Dent” vs Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău - anularea refuzului de a examina și admite cererile din 25	Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 noiembrie 2021, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat refuzul Primarului General al mun. Chișinău de respingere a solicitării de reparare a	- soluția adoptată de către instanța de apel este nemotivată; - instanța incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și a apreciat probele prezentate.	<u>casată integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei, la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.</u> - Curtea de Apel Chișinău nu a furnizat o motivare adecvată și clară în ceea ce privește obligația recurentei de a emite actul administrativ individual favorabil ce ține de acordarea despăgubirii S.R.L. „Cudalb-Dent”, în sumă de 11 340 de lei, pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal;

	<p>D. Stănilă I. Malanciuc</p>	<p>martie 2021 și din 27 aprilie 2021;</p> <p>- obligarea, în mod solidar, de a emite actul administrativ favorabil ce vizează repararea prejudiciului material cauzat prin acțiuni ilegale;</p> <p>- compensarea cheltuielilor de judecată.</p>	<p>prejudiciului patrimonial, cu obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită decizia de acordare a despăgubirii, în sumă de 11 340 de lei, S.R.L. „Cudalb-Dent” pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal. În rest, acțiunea a fost respinsă.</p> <p>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.</p>		<p>- instanțele inferioare au omis să dea o apreciere probelor prezentate de reclamanta-intimată (factura fiscală AAE7347943 din 12 ianuarie 2019 și actul de predare-primire a lucrărilor AAE7347943 din aceeași dată), prin care invocă faptul că s-ar demonstra prejudiciul material suportat pentru reparația și instalarea inscripției demontate sau să solicite probe suplimentare care să demonstreze că lucrările menționate în factură și actul de predare-primire sunt anume acele lucrări ce au fost necesare în urma prejudicierii reclamantei de către autoritatea publică, că au fost efectuate anume în locul de unde a fost demontată inscripția inițială, că anume acea inscripție a necesitat reparații etc. Or, reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, se atestă că acestea nu sunt suficiente pentru a stabili, cu certitudine, existența și mărimea pretinsului prejudiciu material cauzat intimatei;</p> <p>- se apreciază critic factura fiscală AAE7347943 din 12 ianuarie 2019 și actul de predare-primire a lucrărilor AAE7347943 din aceeași dată. Or, în primul rând, potrivit înscrisurilor menționate, serviciile de montare și reparație au fost executate la adresa: mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/4, ap. 1, pe când demontarea inscripției reclamantei, potrivit procesului-verbal privind verificarea lucrărilor de demolare forțată a obiectivului neautorizat din 23 iunie</p>
--	------------------------------------	--	---	--	--

				<p>2018, a avut loc la adresa: mun. Chișinău, str. Zelinski, 15/5. Astfel, se creează impresia că lucrările respective au fost efectuate în alt loc și se pune la îndoială dacă acestea au avut legătură cu demontarea inscripției. În altă ordine de idei, ținând cont de faptul că acțiunea depusă de S.R.L. „Cudalb-Dent” împotriva Direcției Generale Urbanism și Relații Funciare, Consiliul Municipal Chișinău și Primăria m Chișinău, referitoare la anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 236-d din 12 aprilie 2018, prin care a fost anulată autorizația nr. DGRAURF-REC-A-0015875-17, a fost soluționată prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021, nu pot fi reținute, drept executare a actelor judecătorești menționate, lucrările efectuate în baza unei facturi emise anterior – la 12 ianuarie 2019;</p> <p>- totodată, din factura și actul menționate supra nu poate fi stabilit, cu certitudine, ce obiecte/utilaje au fost supuse montării și reparației, dar și nu există înscrisuri la materialele cauzei care să ateste care este genul de activitate al companiei S.R.L. „Campad Prim”, care a executat aceste lucrări;</p> <p>- în concluzie, Curtea de Apel Chișinău incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și</p>
--	--	--	--	---

					probele prezentate în acest sens, limitându-se doar la aspectele constatate de către instanța de fond. Or, în conformitate cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
2	<p>3ra-1072/24</p> <p><u>prima instanță:</u> V. Ciumac</p> <p><u>instanța de apel:</u> Gh. Mîra A. Bostan G. Dașchevici</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc D. Stănilă I. Malanciuc</p>	<p>N.V. vs Casa Națională de Asigurări Sociale</p> <p>- constatarea ilegalității răspunsului nr. N-1580/22 din 1 august 2022, emis la cererea prealabilă;</p> <p>- obligarea stabilirii vechimii în muncă necesară pentru stabilirea pensiei, inclusiv prin includerea unor perioade de activitate cu înlesniri (avantaje), în corespundere cu prevederile p. 8 lit. d) din</p>	<p>Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 22 decembrie 2022, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate, ca ilegale, decizia CNAS (Oficiul teritorial Telenești) nr. 34/2022/16306 din 11 iulie 2022 privind respingerea cererii de stabilire a pensiei și răspunsul CNAS nr. N-1580/22 din 1 august 2022 și obligată CNAS să emită actul administrativ favorabil, prin care să-i stabilească, să-i calculeze și să-i achite lui V.N. pensie pentru vechime în muncă, începând cu</p>	<p>- soluția adoptată de către instanța de apel este nemotivată.</p> <p>- instanța incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și a apreciat probele prezentate.</p>	<p><u>casată integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei, la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.</u></p> <p>- Curtea de Apel Chișinău nu a furnizat o motivare adecvată și clară în ceea ce privește obligarea CNAS de a achita lui N.V. pensia pentru vechime în serviciu, cu recalcularea acesteia, începând cu data stabilirii inițiale a pensiei;</p> <p>- din concluziile instanțelor inferioare nu poate fi dedus niciun argument referitor la vina pe care o poartă organul de asigurări sociale, care stabilește sau plătește pensia, pentru neachitarea acesteia intimatului N.V., pentru perioadele 10 iunie 1991 – 21 octombrie 1997 și 20 septembrie 2000 – 19 februarie 2005. Or, existența unei norme care exclude dreptul de a beneficia de anumite plăți nu poate fi interpretată ca o vină pe care o poartă organul de asigurări sociale, care stabilește sau plătește pensia;</p> <p>- totodată, instanța de apel nu a motivat în niciun fel concluzia de a recalcula și încasa</p>

		<p>Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, reieșind din Certificatul IP Telenești nr. 34/53-1491 din 14 ianuarie 2022;</p> <p>- stabilirea pensiei în mărime de 75%, începând cu momentul ieșirii la pensie;</p> <p>- stabilirea adaosurilor, sporurilor și indexărilor cuvenite la pensie, începând cu momentul ieșirii la pensie și achitarea diferenței și restanței pensiei, adaosurilor, sporurilor și indexărilor, începând cu momentul ieșirii la pensie,</p>	<p>data pensionării, cu includerea perioadelor cu avantaje: 10 iunie 1991 – 21 octombrie 1997 și 20 septembrie 2000 – 19 februarie 2005, luând în considerare Certificatul nr. 34/53-1491, eliberat de IP Telenești la 14 ianuarie 2022, cu majorările și indexările ce au avut loc. De asemenea, s-a dispus încasarea sumei de 1 500 de lei din contul CNAS în beneficiul lui V.N., cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.</p> <p>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2023, a fost respinsă cererea de apel depusă de</p>		<p>pensia intimatului, începând cu data pensionării inițiale a acestuia, în situația în care normele art. 54 și art. 61 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 și art. 143 din Codul administrativ prevăd o perioadă de cel mult 3 ani sau o perioadă de 12 luni;</p> <p>- instanța de judecată nu a motivat în ce constă vinovăția Casei Naționale de Asigurări Sociale, responsabilă pentru neachitarea pensiei în perioada invocată de reclamant în acțiune și cum a stabilit termenul pentru care urmează a fi recalculată pensia, ceea ce poate ridica întrebări cu privire la motivele acestei decizii. În lipsa unei motivări clare, există incertitudini în ceea ce privește raționamentul instanței și modul în care a fost aplicată legea în acest caz;</p> <p>- totodată, CNAS, în cererea sa de apel, a abordat problema legalității Certificatului nr. 34/53-1491, eliberat de IP Telenești la 14 ianuarie 2022 și temeinicia punerii acestuia la baza obligativității recalculării pensiei intimatului, însă această problemă a rămas fără un răspuns din partea instanței;</p> <p>- în consecință, Curtea de Apel Chișinău incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, limitându-se doar la aspectele constatate de către instanța de fond. Or, în conformitate cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă,</p>
--	--	---	---	--	---

		neplătite în termen din vina organelor care le-au stabilit.	CNAS și menținută hotărârea primei instanțe.		instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
Casarea integrală sau parțială a hotărârii și/sau deciziei și emiterea unei noi decizii – art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ (2 cauze)					
3	3ra-89/23 <u>prima instanță:</u> A. Paniș <u>instanța de apel:</u> A. Minciuna E. Palanciuc V. Negru <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc D. Stănilă I. Malanciuc	D.V. vs Autoritatea Națională de Integritate - anularea actului de constatare nr. 80/15 din 26 mai 2020, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.	Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 1 octombrie 2021, acțiunea a fost admisă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, a fost admis, din alte motive, apelul depus de Autoritatea Națională de Integritate, fiind casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.	- instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material; - a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.	<u>casată parțial decizia instanței de apel, și anume, în partea în care a fost admisă acțiunea și a fost anulat Actul de constatare nr. 80/15 din 26 mai 2020 și emisă o decizie nouă, prin care acțiunea a fost respinsă.</u> - Curtea de Apel Chișinău greșit a concluzionat că în acțiunile Directorului IP Grădinița de copii nr. 67 din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, D.V., nu se atestă existența vreunui interes personal al acesteia – nici material și nici nematerial, la semnarea ordinelor enunțate în actul de constatare în privința fiicei sale și a nepoatei, deoarece la materialele cauzei nu se atestă nicio probă din care ar reieși că D.V. a semnat anumite acte în privința acestora; - mai mult ca atât, constatările instanței de apel, precum că D.V. a relatat Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, încă în anul 2018, despre faptele sale și actele emise în privința fiicei și nepoatei, nu corespund realității, deoarece cererea persoanei supuse controlului cu privire la declararea conflictului de interese rezultat din relația cu persoana apropiată (ficia – P.C.), care activează în calitate de educator-metodist în aceeași

				<p>instituție, a fost înregistrată în data de 22 iulie 2019. Or, potrivit art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15 februarie 2008, care a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, persoana vizată la art. 3 va informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu;</p> <p>- în concluzie, intimata, deținând funcția de director al IP Grădinița de copii nr. 67 din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în perioada anului 2018, a admis conflicte de interese reale, situații pe care nu le-a informat și declarat în mod corespunzător, dar și nu le-a soluționat în termenele impuse de legislația incidentă fiecărui conflict în parte;</p> <p>- astfel, este întemeiată concluzia inspectorului de integritate, reținută în Actul de constare nr. 80/15 din 26 mai 2020, referitoare la încălcarea de către V.D., în calitate de director al IP Grădinița de copii nr. 67 din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, a regimului juridic al conflictului de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea, în termenul</p>
--	--	--	--	--

					<p>prevăzut de legislație, a conflictelor de interese reale, emiterea actelor administrative și semnarea actelor juridice în privința persoanelor apropiate (fiica și nepoata sa), care activează în cadrul aceleiași instituții, fapt prin care s-a admis consumarea conflictelor de interese, motiv pentru care inspectorul de integritate corect i-a aplicat, prin actul de constatare, interdicția stabilită de art. 23 alin. (6) din Legea privind declararea averii și intereselor personale;</p> <p>- în modul acesta, Actul de constatare nr. 80/15 din 26 mai 2020 este motivat, în conformitate cu normele legale, fiind indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei în raport cu poziția părților în procedura administrativă;</p> <p>- în consecință, se constată netemeinicia pretențiilor V.D. ce vizează anularea Actului de constatare nr. 80/15 din 26 mai 2020 și, prin urmare, netemeinicia deciziei instanței de apel, prin care acțiunea a fost admisă.</p>
4	<p>3ra-829/23</p> <p><u>prima instanță:</u> C. Guzun</p> <p><u>instanța de apel:</u> A. Minciuna V. Negru</p>	<p>C.G. vs Autoritatea Națională de Integritate, p/t, Primăria com. Vărăncău</p> <p>- anularea actului</p>	<p>Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 6 iulie 2022, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.</p> <p>Prin decizia Curții de</p>	<p>- instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material;</p> <p>- a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.</p>	<p><u>casată parțial decizia instanței de apel, și anume, în partea admiterii parțiale a acțiunii și anulării punctelor 2, 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021 și emisă, în această parte, o decizie nouă, prin care pretențiile lui G.C. cu privire la anularea punctelor 2, 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021 au fost respinse, ca neîntemeiate.</u></p>

	<p>E. Palanciuc <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc D. Stănilă I. Malanciuc</p>	<p>de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2019, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.</p>	<p>Apel Chișinău din 1 martie 2023, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o decizie nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate pct. 2, 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.</p>		<p>- instanța ierarhic inferioară, constatând încălcarea regimului conflictelor de interese, prin nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese de către C.G. și, respectiv, legalitatea punctului 1 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021, neîntemeiat a anulat punctele 2, 3 și 4 din acest act, concluzionând greșit că măsurile aplicate de inspectorul de integritate și indicate la aceste puncte urmau a fi verificate prin prisma principiului proporționalității. Or, conform modificărilor operate în Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, prin Legea nr. 130 din 7 octombrie 2021, inspectorul de integritate a fost investit de legiuitor cu dreptul discreționar care i-ar permite aplicarea anumitor măsuri în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese. Însă, la caz, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016, până la modificări, or, Actul de constatare a fost adoptat la 27 aprilie 2021;</p> <p>- prin urmare, inspectorul de integritate întemeiat a ajuns la concluzia de a o decădea pe C.G. din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani din data eliberării sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești,</p>
--	--	--	---	--	--

					<p>prin care se confirmă existența conflictului de interese și înscrierea acesteia în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data eliberării sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești, prin care se confirmă existența conflictului de interese;</p> <p>- este cert că la aplicarea măsurilor restrictive față de C.G., director al instituției de educație timpurie „Albinuța” din s. Slobozia-Vărăncău, r-nul Soroca, la punctele 2, 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021, Autoritatea Națională de Integritate a respectat procedura de emitere a actului administrativ, actul este emis de către un organ competent și în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, nefiind constatată admiterea unor abateri la emiterea acestuia, legalitatea pct. 2, 3 și 4 din actul de constatare nefiind pusă la îndoială, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei;</p> <p>- în consecință, se constată netemeinicia pretențiilor G.C. ce vizează anularea punctelor 2, 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021 și, prin urmare, netemeinicia deciziei instanței de apel, în partea admiterii acestor pretenții.</p>
--	--	--	--	--	--

Secțiunea I – 3r

Total, examinate – 15 dosare:

- declarate inadmisibile – 2;
- respinse – 11;
- admise – 2.

Curtea de Apel Chișinău – 2 dosare

Nr./o	Nr. dos. și completul de judecată	Părțile și obiectul litigiului	Soluția instanței de apel/primei instanțe	Eroarea judiciară	Soluția și concluziile instanței de recurs
1	<p>3r-115/24</p> <p><u>instanța de apel:</u> V. Sîrbu A. Braga V. Negru</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc D. Stănilă I. Malanciuc</p>	<p>C.O. vs Inspectoratul General al Poliției</p> <p>- intentarea procedurii de executare și executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2023, prin care Inspectoratul General al Poliției a fost obligat să emită actul administrativ individual favorabil, prin</p>	<p>Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, cererea debitorului Inspectoratului General al Poliției al RM de încetare a procedurii de executare a fost respinsă, ca neîntemeiată, fiindu-i acordat repetat un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul</p>	<p>- instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.</p>	<p><u>anulată încheierea instanței de apel, în partea acordării repetate a Inspectoratului General al Poliției al RM a unui termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 februarie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2023.</u></p> <p>- argumentele recurentului Inspectoratul General al Poliției, precum că speței îi sunt direct aplicabile dispozițiile art. 68 alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, care stabilește că recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă</p>

		care să dispună achitarea, în beneficiul lui C.O., a indemnizației lunare, în mărime de 1 000 de lei, ceea ce constituie 24 000 de lei, fiind anulată decizia pe marginea cererii prealabile și încasate cheltuielile de asistență juridică din contul IGP al RM, în beneficiul lui C.O.	Râșcani din 13 februarie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2023.		termenul de executare a hotărârii judecătorești, prevăzut la alin. (2), sunt întemeiate; - astfel, procedura de executare nu poate fi încetată, așa cum solicită recurentul, deoarece depunerea recursului la Curtea Supremă de Justiție doar suspendă de drept executarea și nu o încetează. În același timp, ea nu poate continua până la adoptarea unei decizii irevocabile; - respectiv, se ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de Inspectoratul General al Poliției al RM și a anula încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, în partea în care se obligă Inspectoratul General al Poliției al RM să execute decizia Curții de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la notificare.
2	3r-126/24 <u>instanța de apel:</u> V. Sîrbu V. Negru A. Braga <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc I. Malanciuc D. Stănilă	L.B. vs notarul public O.N., terți, A.B. și C.B. - obligarea emiterii actului administrativ favorabil.	Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2024, apelurile depuse de notarul public O.N. și de L.B. împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 decembrie 2023 au fost declarate inadmisibile, din	- instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural (art. 96 alin. (1) și 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ); - pripit a considerat a fi incidente cazului dispozițiile art. 232 alin. (2) Cod administrativ.	<u>anulată încheierea instanței de apel, în partea declarării inadmisibilității apelului depus de avocatul V.N., în interesele L.B., cu restituirea cauzei în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de apel.</u> - prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, se atestă că, în data de 30 ianuarie 2024, prima instanță a expeditat în adresa avocatului V.N. copia hotărârii motivate a primei instanțe. Însă datele privind confirmarea recepționării acesteia de către avocat lipsesc la materialele dosarului;

			<p>cauza că motivările apelurilor au fost înaintate după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.</p>	<p>- astfel, în condițiile lipsei confirmării notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe avocatului, nu poate fi apreciat ca fiind stabilit faptul recepționării de către acesta a copiei hotărârii motivate a primei instanțe și nu este posibil de stabilit cert momentul curgerii termenului pentru prezentarea motivării apelului;</p> <p>- este eronată concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că din momentul plasării hotărârii motivate pe Portalul Instanțelor de Judecată, aceasta devine accesibilă de vizualizat, or, plasarea hotărârii pe Portalul Instanțelor de Judecată nu este echivalentă cu notificarea de facto a actului judecătoresc, în sensul art. 96 Cod administrativ. Iar la materialele dosarului nu există nicio dovadă, un înscris, care să confirme sub ce formă, stipulată la art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, s-a realizat notificarea;</p> <p>- în astfel de circumstanțe, instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prematur a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de L.B., din motivul neprezentării motivării apelului în termen. Or, materialele dosarului nu conțin date certe referitor la notificarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe, pentru a-i fi imputată apelantei nedeplinirea în termen a motivării apelului.</p>
--	--	--	--	--