

**Revista erorilor judiciare în materie de contencios administrativ**  
**Perioada examinării: 25 – 29 martie 2024**

**Secțiunea II – 3ra**

**Total, examinate – 22 de dosare:**

**- declarate inadmisibile – 19;**

**- admise – 3, dintre care:**

- cu casarea integrală sau parțială a hotărârii și/sau deciziei și emiterea unei alte decizii – **1;**

- cu restituirea cauzei, spre rejudecare, instanței de apel – **2.**

**Curtea de Apel Chișinău – 3 dosare**

Nr./o	Nr. dos. și de completul judecată	Părțile și obiectul litigiului	Soluțiile instanțelor ierarhic inferioare	Eroarea judiciară	Soluția și concluziile instanței de recurs
<b>Restituirea, spre rejudecare, instanței de apel – art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ (2 cauze)</b>					
1	<a href="#">3ra-211/23</a>  <u>prima instanță:</u> O. Melniciuc  <u>instanța de apel:</u> A. Minciuna V. Negru E. Palanciuc  <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc D. Stănilă	S.L. vs Casa Națională de Asigurări Sociale, terț, Inspectoratul de Poliție Soroca  - anularea deciziei nr. 21/2021/2283 din 15 martie 2021 ce vizează refuzul în recalcularea pensiei;	Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 octombrie 2021, <b>acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate decizia CTAS Soroca nr. 21/2021/2283 din 15 martie 2021 cu privire la refuzul de recalculare a pensiei și răspunsul nr. L-</b>	- instanța de apel a motivat insuficient decizia;  - nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.	<u>casată integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei, la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.</u>  - decizia Curții de Apel Chișinău creează o impresie rezonabilă de superficialitate. Or, aceasta nu a furnizat o motivare adecvată și clară în ceea ce privește obligarea CNAS de a achita pensia pentru vechime în serviciu, lui S.L, cu recalcularea acesteia, începând cu data stabilirii inițiale a pensiei;

	I. Malanciuc	<p>- anularea răspunsului nr. I-597/21 din 20 aprilie 2021, emis la cererea prealabilă;</p> <p>- obligarea reexaminării și recalculării pensiei pentru vechimea în muncă, cu achitarea diferenței de pensia recalculată, începând cu data stabilirii inițiale a pensiei;</p> <p>- compensarea cheltuielilor de judecată.</p>	<p><b>597/21 din 20 aprilie 2021 ce vizează respingerea cererii prealabile, cu obligarea CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei lui S.L., cu achitarea pensiei neachitate, luând în calcul confirmarea nr. 34/48-1852 din 12 februarie 2021, eliberată de Inspectoratul de Poliție Soroca al Inspectoratului General de Poliție, cu achitarea diferenței pensiei neachitate, începând cu data stabilirii inițiale a pensiei. Au fost încasate cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice din contul CNAS în beneficiul lui S.L., în mărime de 3 000 de lei, fiind respinsă, ca neîntemeiată,</b></p>	<p>- instanța de apel a conchis asupra temeiniciei pretenției de achitare a pensiei pentru vechime în serviciu lui S.L., cu recalcularea acesteia, ținând cont de confirmarea nr. 34/48-1852 din 12 februarie 2021, eliberată de Inspectoratul de Poliție Soroca al Inspectoratului General de Poliție, cu achitarea diferenței pensiei neachitate, începând cu data stabilirii inițiale a pensiei, având în susținere prevederile art. 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, prin prisma căruia pensia stabilită și neîncasată la timp din vina organului de asigurări sociale, care o stabilește sau o plătește, se achită fără niciun fel de limite în timp. Însă din concluzia menționată nu poate fi dedus niciun argument referitor la vina pe care o poartă organul de asigurări sociale, care stabilește sau plătește pensia, pentru neachitarea acesteia intimatului pentru perioada începând cu 8 noiembrie 2005. Or, în caz contrar, conform art. 54 din legea enunțată, suma pensiei calculată și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei;</p> <p>- astfel, instanța de judecată nu a motivat în ce constă vinovăția Casei Naționale de Asigurări Sociale, responsabilă pentru neachitarea pensiei în perioada invocată de reclamant în acțiunea</p>
--	--------------	--	---	---

			<p><b>compensarea cheltuielilor de judecată, în mărimea ce depășește suma de 3 000 de lei.</b></p> <p>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022, <b>a fost respinsă cererea de apel depusă de CNAS și menținută hotărârea primei instanțe.</b></p>		<p>înaintată și cum a stabilit termenul pentru care urmează a fi recalculată pensia, ceea ce poate ridica întrebări cu privire la motivele acestei decizii. În lipsa unei motivări clare, există incertitudini în ceea ce privește raționamentul instanței și modul în care a fost aplicată legea în acest caz;</p> <p>- în consecință, Curtea de Apel Chișinău incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, limitându-se doar la aspectele constatate de către instanța de fond. Or, în corespundere cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.</p>
2	<p><a href="#">3ra-744/23</a></p> <p><u>prima instanță:</u> V. Railean</p> <p><u>instanța de apel:</u> Gh. Mîra I. Dutca D. Băbălău</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc D. Stănilă I. Malanciuc</p>	<p>A.Z. vs Primăria Slobozia</p> <p>- anularea deciziei nr. 279 din 18 decembrie 2019 cu privire la refuzul acordării compensațiilor pentru concediul nefolosit și achitării garanțiilor sociale, în legătură cu încetarea</p>	<p>Prin hotărârea Judecătorei Căușeni, sediul Central din 23 iulie 2021, <b>acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.</b></p> <p>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023, <b>a fost respinsă cererea de apel depusă de A.Z., cu menținerea hotărârii primei instanțe.</b></p>	<p>- instanța de apel a motivat insuficient decizia;</p> <p>- nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.</p>	<p><u>casată integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei, la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.</u></p> <p>- Curtea de Apel Chișinău nu a furnizat o motivare adecvată și clară în ceea ce privește argumentul invocat în cererea de apel că instanța de fond nu a motivat, sub niciun aspect, cum a ajuns la concluzia aplicării Legii privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 2 februarie 2000 și de ce nu este aplicabilă cazului Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010;</p> <p>- astfel, sunt întemeiate criticile recursului, referitoare la faptul că prin decizia emisă la caz,</p>

		<p>mandatului de primar;</p> <p>- anularea deciziei nr. 75 din 10 februarie 2020, prin care s-a respins cererea prealabilă;</p> <p>- obligarea emiterii dispoziției ce ține de acordarea compensației pentru concediul nefolosit, pentru perioada 2003-2019, a indemnizației unice în legătură cu expirarea mandatului de primar și a indemnizației unice în legătură cu lipsa încadrării în câmpul muncii, în termen de 2 luni de la expirarea mandatului;</p>			<p>instanța de apel nu s-a expus și nu a luat în considerare argumentul invocat în apel, precum că, prin excluderea de la aplicare a Legii nr. 199/2010 față de funcția de primar, instanța de fond a oferit o interpretare vădit eronată și arbitrară a acestei legi, aflată în afara oricărei discreții judiciare. Acest fapt, care l-a privat pe reclamant de protecția efectivă a drepturilor sale garantate prin lege, reprezintă o ingerință în dreptul său la un proces echitabil, sub aspectul accesului la o instanță, cumulat cu dreptul de proprietate asupra remunerației care i se cuvine;</p> <p>- mai mult ca atât, prin răspunsul la cererea din 2 decembrie 2019 (decizia nr. 279 din 18 decembrie 2019), precum și prin răspunsul la cererea prealabilă din 16 ianuarie 2020 (decizia nr. 75 din 10 februarie 2020), pârâta, Primăria s. Slobozia, a refuzat admiterea cerințelor din motiv că funcția de primar nu cade sub incidența prevederilor art. 119 din Codul muncii și art. 17 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 și nu le-a respins, pe motiv că examinarea acesteia ar ține de competența Consiliului local;</p> <p>- totodată, în cererea de apel, A.Z. a prezentat argumente că legea denotă în mod explicit faptul că funcției de primar îi sunt aplicabile reglementările Codului muncii și ale Legii nr. 199/2010, însă din concluzia Curții de Apel Chișinău nu poate fi dedus niciun argument, referitor la considerentul dat.</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>- repararea prejudiciului moral;</p> <p>- compensarea cheltuielilor de judecată.</p>			
<b>Casarea integrală sau parțială a hotărârii și/sau deciziei și emiterea unei noi decizii – art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ (o (1) cauză)</b>					
3	<p><a href="#">3ra-1321/22</a></p> <p><u>prima instanță:</u> V. Chișilița</p> <p><u>instanța de apel:</u> Gh. Mîra G. Dașchevici A. Bostan</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc O. Parfeni M. Ursachi</p>	<p>T.T. vs Casa Națională de Asigurări Sociale</p> <p>- anularea deciziei nr. T – 1067/21 din 11 iunie 2021, emisă la soluționarea cererii prelabile;</p> <p>- obligarea să indexeze indemnizația lunară viageră, începând cu 1 aprilie 2021;</p> <p>- repararea prejudiciului moral;</p>	<p>Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 3 decembrie 2021, <b>acțiunea a fost admisă.</b></p> <p>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 septembrie 2022, <b>a fost admis apelul depus de CNAS, casată hotărârea primei instanțe și emisă o decizie nouă – de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.</b></p>	<p>- instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele cauzei.</p>	<p><u>casată integral decizia instanței de apel și emisă o decizie nouă, prin care hotărârea primei instanțe a fost menținută.</u></p> <p>- nu pot fi reținute argumentele Curții de Apel Chișinău, precum că prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 37 din 28 februarie 2020 au fost operate modificări în Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, respectiv, începând cu 1 ianuarie 2021, pensiile pentru vechime în muncă, stabilite conform Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, se indexează în condițiile art. 13 din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, iar modificările operate au prevăzut doar indexarea pensiei, nu și a indemnizațiilor viagere. Or, recurenta beneficiază de indemnizația lunară viageră, în mărime de 90%, reieșind din salariul mediu lunar achitat judecătorului în exercițiu în Judecătorie, ținând-se cont de indexarea salariului;</p>

		<p>- compensarea cheltuielilor de judecată.</p>		<p>- astfel, atât pensia, cât și indemnizația lunară viageră a judecătorului în demisie urmează a fi indexată reieșind din indexarea generală a pensiilor în dependență de coeficientul creșterii indicilor prețurilor, natura juridică atât a pensiei pentru vechime în muncă, cât și a indemnizației lunare viagere fiind aceeași. Or, o altă interpretare a modificărilor operate prin Legea nr. 27 din 12 martie 2021 ar duce la încălcarea dispozițiilor art. 54 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile, libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului;</p> <p>- în modul acesta, este corectă concluzia primei instanțe, precum că în pofida faptului că au fost operate modificări, în baza Legii nr. 27 din 12 martie 2021, indemnizația viageră stabilită în beneficiul reclamantei urmează a fi indexată, ținându-se cont de media creșterii anuale a indicilor prețurilor de consum;</p> <p>- drept urmare, este legitim interesul recurente de a solicita anularea deciziei CTAS Orhei nr. P-1/21-07 din 24 mai 2021 ce vizează refuzul indexării indemnizației lunare viagere, stabilite reclamantei, din motiv că pârâta nu și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu scopul acordat de lege, potrivit art. 137 alin. (1) – (4) din Codul administrativ.</p>
--	--	---	--	---

## Secțiunea I – 3r

**Total, examinate – 18 dosare:**

**- respinse – 13;**

**- admise – 5.**

### Curtea de Apel Chișinău – 3 dosare

Nr./o	Nr. dos. și completul judecată de	Părțile și obiectul litigiului	Soluția instanței de apel/primei instanțe	Eroarea judiciară	Soluția și concluziile instanței de recurs
1	<p><a href="#">3r-17/24</a></p> <p><u>instanța de apel:</u> V. Negru E. Palanciuc I. Dutca</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc I. Malanciuc D. Stănilă</p>	<p>O.M. vs Primarul satului Șerpeni, p/t, Primăria satului Șerpeni, r-nul Anenii Noi</p> <p>- obligarea furnizării informației.</p>	<p>Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, <b>apelul depus de către avocatul D.P., în interesele lui O.M., împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 august 2023 a fost declarat inadmisibil, din cauza că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stipulat de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.</b></p>	<p>- instanța de apel a cercetat superficial starea de fapt a speței.</p>	<p><u>anulată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei, spre rejudecare, în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de apel.</u></p> <p>- avocatul D.P., prin apelul motivat, a solicitat repunerea în termenul de prezentare a acestuia, însă instanța de apel nu a examinat cererea, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei la această etapă. Or, Curtea de Apel Chișinău avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării apelantului, prin prisma reglementărilor art. 237 din Codul administrativ;</p> <p>- soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță</p>

					independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.
2	<a href="#">3r-376/22</a> <u>instanța de revizuire:</u> A. Panov M. Anton O. Cojocaru  <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc O. Parfeni M. Ursachi	S.R.L. „Covcor” vs Primăria orașului Rezina și Consiliul orășenesc Rezina  - contestarea actelor administrative;  - obligarea vânzării lotului de teren.	Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2022, <b>cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Covcor”, în virtutea art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2012 a fost respinsă, ca inadmisibilă.</b>	- instanța de revizuire a interpretat eronat dispozițiile art. 449 din Codul de procedură civilă	<u>anulată încheierea instanței de revizuire, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, pentru examinarea cererii de revizuire, în alt complet de judecată.</u>  - concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile statuate de art. 449 din Codul de procedură civilă și revizuentul nu a relevat circumstanțe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, este pripită și în contradicție cu normele de drept procedural. Or, faptul comunicării RM de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului Guvernului a pretinselor încălcări prevăzute de art. 6 § 1 și inițierea unei proceduri de reglementare pe cale amiabilă a cauzei constituie temei de înaintare a cererii de revizuire;  - mai mult ca atât, atunci când Curtea comunică că a existat o încălcare, redeschiderea procedurii de recurs cu respectarea cerințelor specificate de art. 6 § 1 din Convenție este obligatorie, pentru înlăturarea consecințelor grave ale încălcărilor constatate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului și restabilirea situației existente, până la admiterea încălcării;



					- prin urmare, procedura judiciară desfășurată în fața Curții de Apel Chișinău nu a oferit S.R.L. „Covcor” un echilibru just între cerințele interesului general al comunității și cerințele de protecție a drepturilor S.R.L. „Covcor”, stipulate de art. 6 § 1 din Convenție.
3	<a href="#">3r-235/23</a>  <u>prima instanță:</u> G. Mîra I. Dutca D. Băbălău  <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc O. Parfeni M. Ursachi	Consiliul or. Leova și Primăria or. Leova vs S.R.L. „Cimișlia Gaz”, terț, Î.I. „Gudumac Vasile” și Agenția Servicii Publice  - declararea nulității contractelor de vânzare- cumpărare.  Î.I. „Gudumac Vasile” vs Consiliul or. Leova și Primăria or. Leova	Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 17 mai 2023, <b>Serviciul Fiscal de Stat a fost împuternicit în calitate de organ executiv pentru executarea documentului executoriu – încheierea Curții de Apel Comrat din 25 ianuarie 2023 ce vizează încasarea creanțelor bănești, care rezultă din amenda de constrângere în beneficiul statului de la Consiliul orășenesc Leova, prin intermediul bugetului primăriei or. Leova, în mărime de 500 de unități convenționale,</b>	- prima instanță a încălcat prevederile art. 256 alin. (3) din Codul administrativ.	<u>anulată încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei, spre rejudecare, în aceeași instanță.</u>  - potrivit art. 256 alin. (3) din Codul administrativ, în calitate de persoană cu mandat de executare se desemnează un funcționar sau un judecător în exercițiul funcțiunii ori o persoană care a deținut o funcție de demnitate publică;  - în acest mod, mandatarea Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de organ executiv, pentru executarea documentului executoriu, și anume, a încheierii Curții de Apel Comrat din 25 ianuarie 2023, nu se încadrează în stipulările art. 256 alin. (3) din Codul administrativ, or, Serviciul Fiscal de Stat este o autoritate publică și nu poate fi desemnată cu mandat de executare.

		- anularea actului administrativ.	<b>pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriai Cimișlia, sediul Centru din 23 martie 2021 și încasarea amenzii de constrângere, prin intermediul bugetului primăriei or. Leova, în beneficiul statului.</b>		
4	<a href="#">3r-342/23</a>  <u>instanța de apel:</u> Gh. Mîra A. Bostan G. Dașchevici  <u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc I. Malanciuc D. Stănilă	Firma de Producție și Comerț „Rogob” S.R.L. vs Serviciul Fiscal de Stat  - anularea deciziei nr. 52605/93/CR din 25 noiembrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației;  - anularea deciziei nr. 26-12/3-12/55090 din 28 iulie	<b>Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023, apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 16 iunie 2023 a fost declarat inadmisibil, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.</b>	- instanța de apel a încălcat normele de drept procedural (art. 132 <sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal și art. 235 din Codul administrativ).	<u>anulată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei, spre rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.</u>  - art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu afectează interpretarea art. 132 <sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, în sensul că Serviciul Fiscal de Stat poate fi reprezentat în instanța de judecată de către directori adjuncți ai Serviciului Fiscal de Stat, scop în care aceștia dispun, în baza actului de delegare, semnat de directorul Serviciului Fiscal de Stat, de dreptul formulării și susținerii cererilor în procedura civilă și de contencios administrativ. Or, domeniul de aplicare a normei speciale nu poate fi redus numai la reprezentarea prin procură, întrucât s-ar ignora caracterul specific

		2022, emisă la cererea prealabilă.			<p>al soluției legislative inserate în reglementarea specială;</p> <p>- astfel, Curtea de Apel Chișinău pricipit a declarat inadmisibil apelul Serviciului Fiscal de Stat, constatând că acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită. Or, directorul adjunct, P.G., și directoarea adjunctă, V.B., au fost împuterniciți, în interesele Serviciului Fiscal de Stat, în virtutea art. 132<sup>3</sup> din Codul fiscal, prin ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 408 din 31 octombrie 2022 „Cu privire la patronarea activității subdiviziunilor structurale ale SFS”, cu dreptul de a semna cererile în procedura civilă și de contencios administrativ;</p> <p>- mai mult ca atât, examinând apelul și verificând corespunderea acestuia exigențelor legale, în cazul existenței unor dubii cu privire la împuternicirile reprezentanților, instanța de apel, în conformitate cu reglementările art. 235 din Codul administrativ, urma să stabilească apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.</p>
5	<p><a href="#">3r-7/24</a></p> <p><u>instanța de apel:</u> Gh. Mîra A. Bostan G. Dașchevici</p> <p><u>instanța de recurs:</u></p>	<p>M.T. vs Serviciul Fiscal de Stat</p> <p>- anularea hotărârii seria/nr. AH</p>	<p>Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023, <b>apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat a fost declarat inadmisibil, ca fiind</b></p>	<p>- instanța de apel a încălcat normele de drept procedural (art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal și art. 235 din Codul administrativ).</p>	<p><u>anulată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei, spre rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.</u></p> <p>- art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu afectează interpretarea art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, în sensul</p>

	<p>S. Procopciuc I. Malanciuc D. Stănilă</p>	<p>0017622 din 21 iunie 2019;  - anularea deciziei nr. 261 din 1 august 2019.</p>	<p><b>depus de o persoană neîmputernicită.</b></p>		<p>că Serviciul Fiscal de Stat poate fi reprezentat în instanța de judecată de către directori adjuncți ai Serviciului Fiscal de Stat, scop în care aceștia dispun, în baza actului de delegare, semnată de directorul Serviciului Fiscal de Stat, de dreptul formulării și susținerii cererilor în procedura civilă și de contencios administrativ. Or, domeniul de aplicare a normei speciale nu poate fi redus numai la reprezentarea prin procură, întrucât s-ar ignora caracterul specific al soluției legislative, inserate în reglementarea specială;</p> <p>- astfel, Curtea de Apel Chișinău prăpuit a declarat inadmisibil apelul Serviciului Fiscal de Stat, constatând că acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită. Or, directorul adjunct, P.G., și directoarea adjunctă, V.B., au fost împuterniciți, în interesele Serviciului Fiscal de Stat, în temeiul art. 132<sup>3</sup> din Codul fiscal, prin ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 408 din 31 octombrie 2022 „Cu privire la patronarea activității subdiviziunilor structurale ale SFS”, cu dreptul de a semna cererile în procedura civilă și de contencios administrativ;</p> <p>- mai mult ca atât, examinând apelul și verificând corespunderea acestuia exigențelor legale, în cazul existenței unor dubii cu privire la împuternicirile reprezentanților, instanța de apel, în acord cu prevederile art. 235 din Codul</p>
--	--	---	--	--	---

					administrativ, urma să stabilească apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.
--	--	--	--	--	--