

**Revista erorilor judiciare în materie de contencios administrativ**  
**Perioada examinării: 1 – 5 aprilie 2024**

**Secțiunea II – 3ra**

**Total, examinate – 13 dosare:**

**- declarate inadmisibile – 10;**

**- admise – 3, dintre care:**

- cu casarea integrală sau parțială a hotărârii și/sau deciziei și emiterea unei alte decizii – **1;**

- cu restituirea cauzei, spre rejudecare, instanței de apel – **2.**

**Curtea de Apel Chișinău – 2 dosare**

| Nr./o   | Nr. dos. și de completul judecată  | Părțile și obiectul litigiului  | Soluțiile instanțelor ierarhic inferioare  | Eroarea judiciară   | Soluția și concluziile instanței de recurs   |
|---|--|---|--|---|--|
| <b>Restituirea, spre rejudecare, instanței de apel – art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ (o (1) cauză)</b> |  |   |  |   |  |
| 1   | <a href="#">3ra-395/23</a><br><br><u>prima instanță:</u><br>G. Cazacu<br><br><u>instanța de apel:</u><br>Gh. Mîra<br>G. Dașchevici<br>A. Bostan<br><br><u>instanța de recurs:</u><br>S. Procopciuc<br>D. Stănilă | Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare vs Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Pretura sectorului | Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediu Râșcani din 2 decembrie 2021, <b>acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.</b><br><br>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, <b>a fost admis apelul declarat de Asociația</b> | - soluția adoptată de către instanța de apel este nemotivată;<br><br>- instanța a eșuat în a da un răspuns convingător la expunerile de bază invocate de reclamant/apelant. | <u>casată integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei, la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.</u><br><br>- prin acțiunea depusă, Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare a solicitat, inclusiv obligarea prezentării unor informații, în corespundere cu reglementările Legii privind accesul la informații nr. 982 din 11 mai 2000 (în vigoare, la momentul înaintării acțiunii și la momentul examinării cauzei în instanța de apel). Însă, din concluzia instanței de apel nu poate fi dedus niciun argument că |

|  |              |   |  |  |  |
|--|--------------|---|--|--|--|
|  | I. Malanciuc | <p>Buiucani, terț, S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28”</p> <p>- anularea răspunsului nr. 06-111/1928 din 25 mai 2021 ce vizează respingerea cererii prelabile;</p> <p>- constatarea relei-credințe a Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, la examinarea cererii prelabile;</p> <p>- anularea răspunsului nr. 245/2021 din 13 aprilie 2021 și constatarea relei-credințe a Preturii sectorului Buiucani;</p> | <p><b>Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.</b></p> |  | <p>pretențiile ce vizează obligarea pârâților de a prezenta informații au fost examinate de către aceasta;</p> <p>- în motivarea deciziei emise, Curtea de Apel Chișinău a conchis doar că soluția primei instanțe este neîntemeiată, menționând că Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare nu este destinatarul dispoziției Pretorului sectorului Buiucani nr. 228-01 din 5 octombrie 2020, iar din solicitările înaintate de către reclamantă nu rezultă care anume drepturi ale acesteia sunt vătămate, prin dispoziția menționată supra. Însă instanța de apel nu a furnizat o motivare adecvată și clară, în ceea ce privește pretențiile reclamantei ce vizează obligarea Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Buiucani să prezinte copii autentificate de pe acte și să comunice, la adresele indicate de către aceasta, informații referitoare la toate acțiunile întreprinse, legate de examinarea și soluționarea cererii prelabile depuse în data de 30 martie 2021 la Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Pretura Sectorului Buiucani.</p> |
|--|--------------|---|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"><li>- obligarea de a iniția proceduri legale de contestare a actelor indicate în cererile prealabile;</li><br/><li>- obligarea prezentării informațiilor solicitate;</li><br/><li>- constatarea nulității și anularea dispoziției nr. 228-01 din 5 octombrie 2020;</li><br/><li>- constatarea că Autogara întreprinderii S.A. „Baza de Transport Auto nr. 28” din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 2/3, nu corespunde normelor legale de activitate;</li></ul> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

|   |   |   |  |  |  |
|---|---|---|--|--|--|
|   |   | - obligarea prezentării informațiilor ce țin de examinarea și soluționarea cererilor prealabile din 30 martie 2021.   |  |  |  |
| <b>Casarea integrală sau parțială a hotărârii și/sau deciziei și emiterea unei noi decizii – art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ (o (1) cauză)</b> |   |   |  |  |  |
| 2   | <a href="#">3ra-683/23</a><br><u>prima instanță:</u><br>T. Avasiloaie<br><br><u>instanța de apel:</u><br>A. Minciuna<br>E. Palanciuc<br>V. Negru<br><br><u>instanța de recurs:</u><br>S. Procopciuc<br>D. Stănilă<br>I. Malanciuc | M.Iu. vs I.P. „Agenția Servicii Publice”<br><br>- anularea răspunsului nr. 01/M-185/1/20 din 9 iunie 2020 și nr. 01/M-185/20 din 6 aprilie 2020, prin care solicitarea reclamantului cu referire la înregistrarea gazoductului terestru, ce îi aparține cu drept de proprietate în Registrul obiectivelor de infrastructură | Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 19 octombrie 2021, <b>acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.</b><br><br>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023, <b>a fost admisă cererea de apel înaintată de avocatul C.R.C., în interesele lui M.Iu., casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă decizie, prin care acțiunea a fost admisă.</b> | - instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor administrate;<br><br>- a interpretat eronat normele de drept, aplicabile speței. | <u>casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o decizie nouă, prin care acțiunea a fost respinsă.</u><br><br>- Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, prevăzut de Legea cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară nr. 150 din 14 iulie 2017, nu există și, respectiv, nu a fost transmis Agenției Servicii Publice. Or, reieșind din dispozițiile art. 5 menționate, se denotă că statul (proprietarul), prin intermediul Agenției Relații Funciare și Cadastru (deținătorul), urma să creeze ROITE și să stabilească regulile și modul de finanțare a implementării sistemului în cauză, ca apoi să fie transmis, spre gestionare, Agenției Servicii Publice, ceea ce nu există, de fapt. În lipsa unui astfel de registru, I.P. „Agenția Servicii Publice” nu are niciun temei legal de a înregistra gazoductul terestru în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară. |

|  |  |   |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|
|  |  | <p>tehnic-edilitară,<br/>a fost refuzată;</p> <p>- obligarea de a<br/>emite și elibera,<br/>pe numele<br/>proprietarului,<br/>decizia de<br/>înregistrare de<br/>stat în Registrul<br/>obiectivelor de<br/>infrastructură<br/>tehnic-edilitară a<br/>gazoductului<br/>terestru;</p> <p>- obligarea să<br/>emită și elibereze,<br/>pe suport de<br/>hârtie, Extrasul<br/>din Registrul<br/>obiectivelor de<br/>infrastructură<br/>tehnic-edilitară,<br/>care confirmă<br/>dreptul de<br/>proprietate a<br/>titularului asupra<br/>gazoductului<br/>terestru;</p> |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|

|  |  |   |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|
|  |  | - obligarea să înregistreze gazoductul terestru în Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară împreună cu actele de recepție finală ale acestuia. |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|

### Curtea de Apel Comrat – un (1) dosar

| Nr./o   | Nr. dos. și completul judecată  | Părțile și obiectul litigiului   | Soluțiile instanțelor ierarhic inferioare  | Eroarea judiciară   | Soluția și concluziile instanței de recurs   |
|---|---|--|--|---|--|
| <b>Restituirea, spre rejudecare, instanței de apel – art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ (o (1) cauză)</b> |   |  |  |   |  |
| 1   | <a href="#">3ra-597/23</a><br><u>prima instanță:</u><br>S. Popovici<br><br><u>instanța de apel:</u><br>A. Mironov<br>L. Caraianu<br>D. Fujenco<br><br><u>instanța de recurs:</u><br>S. Procopciuc<br>D. Stănilă | B.V. vs Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, terți, Inspectoratul General al Poliției, S.A. și T.N.<br><br>- constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de | Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Central din 21 aprilie 2022, <b>acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscută, ca ilegală, încălcarea procedurii de desfășurare a anchetei judiciare de către colaborarii Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia și</b> | - soluția adoptată de către instanța de apel este nemotivată;<br><br>- instanța de apel a eșuat de a da un răspuns convingător la expunerile de bază, invocate de apelanți în cererile de apel. | <u>casată integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei, la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.</u><br><br>- prin cererea din 3 august 2021, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia a solicitat instanței de judecată, în virtutea art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de B.V., însă prima instanță nu s-a expus asupra acestei cereri;<br><br>- prin decizia din 14 februarie 2023, Curtea de Apel Comrat a conchis asupra admisibilității |

|  |              |   |   |  |   |
|--|--------------|---|---|--|---|
|  | I. Malanciuc | <p>serviciu, stabilită prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 7 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” și adoptarea deciziei, reieșind din circumstanțele de fapt;</p> <p>- anularea raportului ce ține de încetarea verificării de serviciu, (anchetei) din 8 aprilie 2021 în privința șefului Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de</p> | <p><b>IGP al MAI RM, stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 7 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” și adoptată decizia, reieșind din circumstanțe de fapt constatate; anulate raportul șefului Direcției de Poliție a Găgăuziei ce vizează încetarea verificării de serviciu (anchetei) din 8 aprilie 2021, în privința șefului Secției securitate publică din Cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef, S.A. și șefului Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef, T.N.,</b></p> |  | <p>acțiunii, indicând că aceasta este una admisibilă, deoarece prin activitatea administrativă a fost încălcat dreptul reclamantului, în sensul art. 17 din Codul administrativ, însă din concluzia menționată nu poate fi dedus niciun considerent referitor la argumentele apelantei, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia, din cererea depusă la 3 august 2021, prin care aceasta a solicitat instanței de judecată declararea inadmisibilității acțiunii, cât și din cererea de apel;</p> <p>- în modul acesta, instanța de apel nu a furnizat o motivare adecvată și clară în ceea ce privește aspectul dat, iar, din acest motiv, decizia instanței creează o impresie rezonabilă de superficialitate. Or, instanța s-a abținut de a da un răspuns convingător la expunerile de bază invocate în apelurile declarate, astfel ca acestea să fie răsturnate;</p> <p>- totodată, deși hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel atât de Inspectoratul General al Poliției, cât și de Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, potrivit dispozitivului deciziei Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2023, instanța de apel a respins doar apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției. Astfel, deși Curtea de Apel Comrat, în partea introductivă, descriptivă și motivată a deciziei, a făcut referire la cererea de apel depusă de Direcția de Poliție UTA Găgăuzia și argumentele acesteia, dispozitivul nu cuprinde concluzia instanței ce</p> |
|--|--------------|---|---|--|---|

|  |  |  |   |  |   |
|--|--|--|---|--|---|
|  |  | <p>Poliție Comrat, comisar-șef, S.A. și șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef, T.N.;</p> <p>- anularea răspunsurilor cu nr. de ieșire 34/19- B-16/21 din 9 aprilie 2021 și nr. de ieșire 34/19-B-18/21 din 16 aprilie 2021;</p> <p>- anularea răspunsului cu nr. de ieșire 34/2-1586 din 7 mai 2021;</p> <p>- obligarea să efectueze ancheta de serviciu, cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 7 iunie</p> | <p><b>răspunsul Direcției de Poliție a Găgăuziei cu nr. de ieșire 34/19-B16/21 din 9 aprilie 2021 și răspunsul IGP al MAI RM cu nr. de ieșire 34/2-1586 din 7 mai 2021 și obligat intimatul să efectueze, în baza petiției din 12 martie 2021, ancheta de serviciu, cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 7 iunie 2017 și să adopte decizia, reieșind din circumstanțele de fapt constatate. În rest, cerințele au fost respinse, ca neîntemeiate.</b></p> <p>Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 februarie 2023, <b>a fost respins apelul declarat de</b></p> |  | <p>ține de admiterea sau respingerea integrală sau parțială a apelului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia;</p> <p>- în consecință, decizia instanței de apel nu satisface criteriile legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, deoarece constatările acesteia nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și emiterii deciziei la care s-a ajuns.</p> |
|--|--|--|---|--|---|



|  |  |   |   |  |  |
|--|--|---|---|--|--|
|  |  | 2017 și adoptarea deciziei, reieșind din circumstanțe de fapt constatate. | <b>Inspectoratul General al Poliției.</b> |  |  |
|--|--|---|---|--|--|

### Secțiunea I – 3r

**Total, examinate – 14 dosare:**

**- respinse – 11;**

**- admise – 3.**

### Curtea de Apel Chișinău – 3 dosare

| Nr./o | Nr. dos. și completul judecată de   | Părțile și obiectul litigiului  | Soluția instanței de apel/primei instanțe  | Eroarea judiciară   | Soluția și concluziile instanței de recurs   |
|-------|---|---|--|---|--|
| 1     | <a href="#">3r-33/24</a><br><br><u>instanța de apel:</u><br>V. Negru<br>I. Dutca<br>E. Palanciuc<br><br><u>instanța de recurs:</u><br>S. Procopciuc<br>I. Malanciuc<br>D. Stănilă | N.D. vs Uniunea Avocaților<br><br>- anularea actului administrativ defavorabil;<br><br>- repararea prejudiciului moral;<br><br>- compensarea cheltuielilor de judecată. | Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2023, <b>apelul depus de N.D. împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 25 octombrie 2022 a fost declarat inadmisibil, deoarece apelul nemotivat a fost depus peste termenul prevăzut de art. 232</b> | - instanța de apel a încălcat normele de drept procedural (art. 237 din Codul administrativ). | <u>anulată încheierea instanței de apel și adoptată o nouă încheiere, prin care cauza a fost restituită în aceeași instanță, la etapa punerii pe rol a apelului.</u><br><br>- Curtea de Apel Chișinău a constatat inadmisibilitatea apelului declarat de N.D., pe motiv că apelul nemotivat a fost depus peste termenul stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fără a pune în discuție și a se expune referitor la solicitarea acestuia, în ceea ce privește repunerea în termenul de apel, invocată în textul cererii de apel motivate, ceea ce nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ. Or, instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau |

|   |   |  |  |  |   |
|---|---|--|--|--|---|
|   |   |  | <b>alin. (1) din Codul administrativ.</b>  |  | netemeinicii solicitării lui N.D., de repunere în termenul de apel, prin prisma articolelor 237 și 65 din Codul administrativ.  |
| 2 | <a href="#">3r-34/24</a><br><u>instanța de apel:</u><br>Gh. Mîra<br>D. Băbălău<br>I. Dutca<br><br><u>instanța de recurs:</u><br>S. Procopciuc<br>I. Malanciuc<br>D. Stănilă | A.M. vs Casa Națională de Asigurări Sociale<br><br>- anularea parțială a deciziei privind stabilirea pensiei nr. 92/2021/42855 din 20 mai 2021, în care nu a fost inclus întreg stagiul de cotizare și venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei;<br><br>- obligarea să efectueze recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă, cu includerea în calculele pensiei a întregului stagiu | Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2023, <b>cererea lui A.M., ce vizează explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 martie 2023, a fost respinsă.</b> | - instanța de apel a cercetat superficial starea de fapt a speței;<br><br>- a emis un act judecătoresc contradictoriu. | <u>anulată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, pentru rejudecarea cererii privind explicarea deciziei.</u><br><br>- încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2023 este contradictorie. Or, din motivarea acesteia urmează că instanța de apel a explicat că din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023 rezultă că în stagiul de cotizare al lui A.M. s-au inclus atât perioada de activitate, cât și veniturile realizate, făcând referire la prevederile Legii privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998 și ale Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare, pentru stabilirea pensiilor nr. 165 din 21 martie 2017, deci stagiul de cotizare este perioada de activitate pentru care s-au plătit contribuții de asigurări sociale de stat în bugetul asigurărilor sociale de stat și că în stagiul de cotizare este inclus venitul asigurat. Însă, contrar acestei constatări, instanța a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea lui A.M. ce ține de explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023. |

|   |  |   |  |  |  |
|---|--|---|--|--|--|
|   |  | de cotizare și a venitului mediu lunar, asigurat pentru toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei.   |  |  |  |
| 3 | <a href="#">3r-226/23</a><br><u>instanța de apel:</u><br>Gh. Mîra<br>A. Bostan<br>G. Dașchevici<br><br><u>instanța de recurs:</u><br>S. Procopciuc<br>M. Ursachi<br>D. Stănilă | S.R.L. „Serapis Grup” vs Serviciul Fiscal de Stat<br><br>- anularea deciziei nr. 754/16 din 20 ianuarie 2022 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 660/4758 din 23 noiembrie 2021;<br><br>- anularea parțială a deciziei nr. 660/4758 din 23 noiembrie 2021, în partea ce ține de pretinsa încălcare a art. | Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2023, <b>apelul depus de „Serapis Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul A.S., împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 25 noiembrie 2022 a fost declarat inadmisibil, fiind depus de către o persoană neîmputernicită.</b> | - instanța de apel a încălcat reglementările art. 235 din Codul administrativ. | <u>anulată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, la etapa punerii pe rol a apelului.</u><br><br>- în condițiile în care instanța de apel a stabilit că, contrar pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, mandatul Seria MA nr. 1573499 din 21 decembrie 2022 nu conține semnătura avocatului A.S., împuternicit de „Serapis Grup” S.R.L. să acționeze în numele său, în baza procurii eliberate la 20 octombrie 2021, iar împuternicirile avocatului, stabilite în procură, sunt valabile doar dacă acestea se prezintă împreună cu mandatul, respectiv, acesta nu poate fi reținut ca document care confirmă împuternicirile reprezentantului, prin prisma dispozițiilor art. 235 din Codul administrativ, instanța urma să acorde un termen „Serapis Grup” S.R.L. și reprezentantului acestuia, avocatului A.S., pentru prezentarea corespunzătoare a actului ce confirmă dreptul |

|  |  |   |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|
|  |  | 337, art. 338 alin. (1), art. 8 alin. (2) lit. d) și art. 341 alin. (1) din Codul fiscal. |  |  | avocatului de a reprezenta interesele „Serapis Grup” S.R.L. în instanța de judecată. |
|--|--|---|--|--|--|