

Revista erorilor judiciare în materie de contencios administrativ
Perioada examinării: 11 – 15 martie 2024

Secțiunea I – 3r

Total, examinate – 12 dosare:

- declarate inadmisibile – 3;
- respinse – 7;
- admise – 2.

Curtea de Apel Chișinău – 2 dosare

Nr./o	Nr. dos. și completul judecată de	Părțile și obiectul litigiului	Soluția instanței de apel/primei instanțe	Eroarea judiciară	Soluția și concluziile instanței de recurs
1	<p><u>3r-1/23</u></p> <p><u>prima instanță:</u> Gh. Mîra G. Dașchevici A. Bostan</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc O. Parfeni M. Ursachi</p>	<p>A.S. vs Consiliul Superior al Procurorilor</p> <p>- anularea hotărârii nr. 1-157/2022 din 5 august 2022 „Cu privire la examinarea sesizării procurorului V.F. ce vizează pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General, A.S. (suspendat de</p>	<p>Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept, prin activitate administrativă, în sensul art. 17 din Codul administrativ.</p>	<p>- instanța de fond eronată a interpretat și aplicat prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.</p>	<p><u>anulată încheierea primei instanțe, cu reținerea cauzei, spre examinare, conform competenței, la Curtea Supremă de Justiție.</u></p> <p>- la caz, S.A. a revendicat încălcarea drepturilor sale prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, invocând că hotărârea contestată, prin amploarea, caracterul energic și constant al efectelor juridice, constituie premisa și condiția implicită nu doar pentru suspendarea din funcția de Procuror General, dar o modalitate de autorizare administrativă implicită, prin desemnarea unui procuror, pentru a urmări penal Procurorul General;</p> <p>- prin urmare, instanța de fond eronată a interpretat și aplicat stipulările art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, îngrijind accesul</p>

	<p>E. Palanciuc I. Dutca V. Negru</p> <p><u>instanța de recurs:</u> S. Procopciuc I. Malanciuc D. Stănilă</p>	<p>Stat vs Consiliul sătesc Zahoreni, r-nul Orhei</p> <p>- anularea Deciziei nr. 5/1 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la amplasarea terenului de joacă pentru copii”.</p>	<p>apelul depus de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 6 septembrie 2022 a fost declarat inadmisibil, din cauza că motivarea apelului nu a fost depusă în termen.</p>	<p>- instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.</p>	<p>- Curtea de Apel Chișinău greșit a apreciat, ca fiind nemotivată cererea de apel, depusă la 20 septembrie 2022 de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în condițiile în care, în virtutea principiului disponibilității, autoritatea apelantă a indicat motivele de fapt și de drept care, în viziunea acesteia, demonstrează ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, deci rezultă că cererea de apel corespunde rigurilor instituite de Codul administrativ;</p> <p>- respectiv, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a întreprins măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță și, în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 6 septembrie 2022, la 20 septembrie 2022, a depus apelul motivat la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată;</p> <p>- astfel, este neîntemeiat raționamentul instanței de apel, precum că Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a omis de a prezenta apelul motivat în termenul stabilit de lege;</p> <p>- în consecință, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu încălcări de procedură, ce afectează dreptul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la un proces echitabil.</p>
--	---	---	--	---	---